



**UNIVERSITÀ
DEL SALENTO**

RIPARTIZIONE TECNICA E TECNOLOGICA
STAFF DI PROGETTAZIONE EDILIZIA

I ex Istituto Sperimentale Tabacchi
edificio Donato Valli
via F. Calasso, 3 - 73100 Lecce
T +39 0832.293360
E giuseppe.mesiano@unisalento.it

Procedura ristretta, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi degli artt. 72 e 108 del D.lgs. 31 marzo 2023, n. 36 (Codice dei contratti pubblici), per l'affidamento di un appalto avente ad oggetto la progettazione esecutiva, l'esecuzione dei lavori e le forniture dell'intervento di riqualificazione e rifunzionalizzazione dell'edificio A - complesso Istituto Terziari Cappuccini dell'Addolorata – ITCA da adibire a residenze universitarie. CUP: F81I22000370001, CIG: B32A7211DA.

**VERBALE N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE
PRIMA SEDUTA PUBBLICA DEL 30.10.2024**

Il giorno 30 del mese di ottobre dell'anno 2024, alle ore 10:00 si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con Decreto Direttoriale prot. n. 0203426 rep. n. 687/2024.

Sono presenti attraverso il collegamento telematico tramite google meet:

- Prof. Ing. Arturo de Risi, Professore Ordinario di Macchine a Fluido, con funzioni di Presidente,
- Prof. Ing. Marco Milanese, Professore Associato nel settore scientifico disciplinare Sistemi per l'Energia e l'Ambiente, con funzioni di componente,
- ing. Giuseppe Mesiano, elevata professionalità (ep_7), Capo Area Patrimonio Polo Urbano e RUP dell'intervento di che trattasi.

Il Presidente e i Componenti della Commissione, con la sottoscrizione del presente verbale, dichiarano e attestano:

- l'assenza delle condizioni di cui all'art. 35-bis del D.lgs. n. 165/2001, introdotto dalla Legge n. 190/2012 e cioè di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati di cui al capo I, titolo II, libro II del codice penale (dei delitti dei pubblici ufficiali contro la Pubblica Amministrazione);
- di non trovarsi in nessuna delle ipotesi di conflitto d'interesse di cui all'art. 16 del D.lgs. n. 36/2023;
- l'assenza delle cause di astensione di cui all'art. 7 del D.P.R. 16/4/2013 n. 62.

Il Presidente ricorda che, in conformità al punto 31 della Lettera di invito, le sedute pubbliche si svolgono in modalità telematica; gli operatori economici, pertanto, possono partecipare alle sedute virtuali e verificare lo stato di avanzamento delle attività del Seggio di gara, collegandosi alla propria area personale della piattaforma. Gli operatori economici che hanno presentato offerta, qualora non siano presenti fisicamente, possono seguire lo stato di avanzamento delle attività del RUP, tramite il proprio login, alla propria area personale della piattaforma <https://unisalento.ubuy.cineca.it> consultando l'apposita sezione.

Il Presidente della Commissione, prof. ing. Arturo de Risi, dichiara aperta la seduta per l'apertura delle buste tecniche e per l'attribuzione dei punteggi secondo quanto stabilito al punto 28 della lettera d'invito e constatata l'assenza di partecipanti alla seduta pubblica presso l'edificio D. Valli.

La Commissione chiude la seduta pubblica alle ore 10:30 e si aggiorna per la fase di valutazione riservata alle ore 12:00 del giorno 30 del mese di ottobre dell'anno 2024 presso l'Edificio A6 nell'ufficio del Prof. Arturo de Risi.

Il Presidente, verificata la presenza di tutti i componenti della Commissione, procede a dare lettura dei criteri di valutazione e dei coefficienti dei singoli punteggi attribuiti da ciascun Componente della Commissione. La Commissione, pertanto, procede con la valutazione degli elaborati presentati dagli O.E. assegnando i punteggi per ciascun criterio o sub_criterio criterio come di seguito riassunti:



CRITERIO T1: Incremento punteggio criteri B3.6 e B3.7 del protocollo ITACA, Rilascio certificazione LEED"

N.	Ragione sociale ditta	1. CRITERIO T1 Incremento punteggio criteri B.3.3 e B.6.4a del protocollo ITACA (15 pt)	1.1 SUB CRITERIO T1.1 (2,5 pt)	1.2 SUB CRITERIO T1.2 (2,5 pt)	1.3 SUB CRITERIO T1.3 (5 pt)
1	BATTEZZATO - ARES ABACUS	12,500	2,500	2,500	7,500
2	CONSCOOP - AR.CO.	15,000	2,500	2,500	10,000
3	INGROSSO - BARBA	5,000	2,500	2,500	0,000
4	LEO CONSTRUCTION - CDPN	12,500	2,500	2,500	7,500

CRITERIO T2 Caratteristiche e prestazioni delle finiture e dei componenti dei servizi igienici e degli impianti idraulici, rispetto a quelli posti a base di gara, capaci di garantire maggiore igiene, funzionalità, durabilità e qualità estetica

N.	Ragione sociale ditta	2. CRITERIO T2 Caratteristiche e prestazioni delle finiture e dei componenti dei servizi igienici e degli impianti idraulici, rispetto a quelli posti a base di gara, capaci di garantire maggiore igiene, funzionalità, durabilità e qualità estetica (10 pt)	2.1 SUB CRITERIO T2.1 (5 pt)	2.2 SUB CRITERIO T2.2 (5 pt)
1	BATTEZZATO - ARES ABACUS	8,750	3,750	5,000
2	CONSCOOP - AR.CO.	10,000	5,000	5,000
3	INGROSSO - BARBA	10,000	5,000	5,000
4	LEO CONSTRUCTION - CDPN	10,000	5,000	5,000

CRITERIO T3 Realizzazione dell'opera in modalità BIM

N.	Ragione sociale ditta	3. CRITERIO T3 Realizzazione dellopera in modalità BIM (10 pt)
1	BATTEZZATO - ARES ABACUS	10,000
2	CONSCOOP - AR.CO.	10,000
3	INGROSSO - BARBA	10,000
4	LEO CONSTRUCTION - CDPN	10,000



CRITERIO T4 Miglioramento caratteristiche antisismiche e strutturali

N.	Ragione sociale ditta	4. CRITERIO T4 Miglioramento caratteristiche antisismiche e strutturali (20 pt)	4.1 SUB CRITERIO T4.1 o SUB CRITERIO T4.2 o SUB CRITERIO T4.3 Nel caso l'offerta migliorativa rientri nel "SUB CRITERIO T4.1" il punteggio Xi deve essere moltiplicato per 2/5. Nel caso l'offerta migliorativa rientri nel "SUB CRITERIO T4.2" il punteggio Xi deve essere moltiplicato per 3/5. (5 pt)	4.4 SUB CRITERIO T4.4 (5 pt)	4.5 SUB CRITERIO T4.5 (3 pt)	4.6 SUB CRITERIO T4.6 (2 pt)	4.7 SUB CRITERIO T4.7 (5 pt)
1	BATTEZZATO - ARES ABACUS	13,800	0,000	5,000	1,800	2,000	5,000
2	CONSCOOP - AR.CO.	20,000	5,000	5,000	3,000	2,000	5,000
3	INGROSSO - BARBA	20,000	5,000	5,000	3,000	2,000	5,000
4	LEO CONSTRUCTION - CDPN	15,000	5,000	0,000	3,000	2,000	5,000

CRITERIO T5 Ulteriore ribasso sugli arredi non oggetto dell'appalto e caratteristiche migliorative degli arredi e allestimenti proposti

N.	Ragione sociale ditta	5. CRITERIO T5 Conformità tecnica e caratteristiche migliorative degli arredi e allestimenti proposti (20 pt)	5.1 SUB CRITERIO T5.1 (2 pt)	5.2 SUB CRITERIO T5.2 (2 pt)	5.3 SUB CRITERIO T5.3 (3 pt)	5.4 SUB CRITERIO T5.4 (10 pt)	5.5 SUB CRITERIO T5.5 (3 pt)
1	BATTEZZATO - ARES ABACUS	14,250	2,000	0,000	0,000	10,000	2,250
2	CONSCOOP - AR.CO.	14,250	2,000	0,000	0,000	10,000	2,250
3	INGROSSO - BARBA	5,000	0,000	2,000	0,000	0,000	3,000
4	LEO CONSTRUCTION - CDPN	15,000	2,000	0,000	0,000	10,000	3,000

Il Presidente procede a dare lettura della media dei coefficienti attribuiti da ciascun componente la Commissione, per ogni criterio o sub_criterio, ed al calcolo dei punteggi secondo quanto riportato nel seguente prospetto:

N.	Ragione sociale ditta	T1.1	T1.2	T1.3	T2.1	T2.2	T4.1 T4.2 T4.3	T4.4	T4.5	T4.6	T4.7	T5.1	T5.2	T5.3	T5.4	T5.5
1	BATTEZZATO - ARES ABACUS	1	1	0,75	0,75	1	0	1	0,6	1	1	1	0	0	1	0,75
2	CONSCOOP - AR.CO.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0,75
3	INGROSSO - BARBA	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1
4	LEO CONSTRUCTION - CDPN	1	1	0,75	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1

Il Presidente, prof. Ing. Arturo de Risi, sulla piattaforma gare telematiche U-Buy, utilizzando le credenziali del R.U.P., procede, per ciascun O.E., all'inserimento dei coefficienti sopra riportati per ciascun criterio e sub_criterio all'interno della scheda di dettaglio della valutazione tecnica.

Il Presidente procede, quindi al calcolo dei punteggi tecnici attivando la procedura nell'apposita scheda di valutazione tecnica del portale U-BUY e da lettura dell'attribuzione dei punteggi complessivi riportati nella tabella alla seguente pagina.



n.	Denominazione Concorrente	OFFERTA TECNICA Punteggi complessivi
1	RTI - Battezzato - Ares - Abacus	59,300
2	CONSCOOP Mandataria E Ar.Co. S.R.L. Mandante	69,250
3	Ingrosso Costruzioni S.R.L. (Capogruppo) - Bruno Barba Impianti	50,000
4	Leo Construction s.r.l. / Centro Didattico Nuova Puglia s.r.l	62,500

Il Presidente, prof. Ing. Arturo de Risi, procede, quindi, sulla piattaforma gare telematiche U-Buy, utilizzando le credenziali del R.U.P., all'apertura delle offerte economiche (che presentano al momento lo stato "non valutato") tanto al fine di consentire l'apertura delle buste economiche dei concorrenti come previsto al punto 29 della lettera d'invito e la verifica della presenza dei documenti richiesti dalla lettera d'invito. Il Presidente, quindi, dà lettura del relativo contenuto così come di seguito riportato in tabella:

n.	Denominazione Concorrente	RIBASSO PERCENTUALE %
1	RTI - Battezzato - Ares - Abacus	17,710
2	CONSCOOP Mandataria E Ar.Co. S.R.L. Mandante	12,873
3	Ingrosso Costruzioni S.R.L. (Capogruppo) - Bruno Barba Impianti	17,343
4	Leo Construction s.r.l. / Centro Didattico Nuova Puglia s.r.l	10,000

La Commissione procede, quindi, al calcolo del punteggio relativo all'offerta economica per il calcolo dei punteggi finali, in conformità a quanto previsto a pag. 44 della lettera d'invito.

Ai fini della determinazione del coefficiente E_i relativo all'elemento di valutazione $E1$ della tabella dei criteri di valutazione, verranno utilizzate le seguenti formule:

$$E_i \text{ (per } O_i \leq O_{soglia}) = X \cdot O_i / O_{soglia}$$

$$E_i \text{ (per } O_i > O_{soglia}) = X + (1,00 - X) \cdot [(O_i - O_{soglia}) / (O_{max} - O_{soglia})]$$

dove:

E_i = coefficiente attribuito al concorrente i esimo

O_i = valore dell'offerta (ribasso) del concorrente i esimo

O_{soglia} = media aritmetica dei valori delle offerte (ribasso sul prezzo) dei concorrenti

X = 0,90 (coefficiente scelto dalla Stazione Appaltante)

O_{max} = valore dell'offerta (ribasso) più conveniente.

Si riporta, pertanto, di seguito la tabella riepilogativa dei punteggi definitivamente attribuiti:

n.	Denominazione Concorrente	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO TOTALE
1	RTI - Battezzato - Ares - Abacus	59,300	30	89,300
2	CONSCOOP Mandataria E Ar.Co. S.R.L. Mandante	69,250	24,001	93,251
3	Ingrosso Costruzioni S.R.L. (Capogruppo) - Bruno Barba Impianti	50,000	18,644	68,644
4	Leo Construction s.r.l. / Centro Didattico Nuova Puglia s.r.l	62,500	29,659	92,159

Per quanto sopra, verificata l'attribuzione dei risultati riferiti all'offerta tecnica ed economica, la Commissione procede a formulare la graduatoria finale dei concorrenti, che si riporta nella tabella che segue.



Posizione in graduatoria	Ordine di apertura	Denominazione Concorrente	PUNTEGGIO TOTALE
1	2	CONSCOOP Mandataria E Ar.Co. S.R.L. Mandante	93,250
2	4	Leo Construction s.r.l. / Centro Didattico Nuova Puglia s.r.l	92,159
3	1	RTI - Battezzato - Ares - Abacus	89,300
4	3	Ingrosso Costruzioni S.R.L. (Capogruppo) - Bruno Barba Impianti	68,644

I risultati sopra indicati vengono pubblicati sulla piattaforma gare telematiche U-Buy. Considerato che l'offerta economicamente più vantaggiosa, è risultata quella presentata dal raggruppamento CONSCOOP Mandataria E Ar.Co. S.R.L. Mandante, la Commissione demanda al R.U.P. gli ulteriori adempimenti, di sua competenza.

Alle ore 21:15 il Presidente dichiara chiusa la seduta previa redazione del presente verbale composto da cinque pagine che, previa lettura, viene sottoscritto dai componenti della Commissione.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 22:00

Letto, confermato e sottoscritto.

La Commissione giudicatrice

Il Presidente
prof. ing. Arturo de Risi



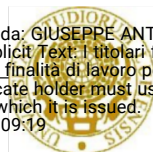
Firmato digitalmente
da Arturo De Risi
Data: 30.10.2024
22:02:03 CET

Componente
prof. ing. Marco Milanese



Firmato digitalmente
da Marco Milanese
Data: 30.10.2024
22:04:50 CET
Organizzazione:
UNIVERSITA' DEL
SALENTO/00646640
755

Componente
ing. Giuseppe A. Mesiano



Firmato digitalmente da: GIUSEPPE ANTONINO MESIANO
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del
certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è
rilasciato. The certificate holder must use the certificate only
for the purposes for which it is issued.
Data: 30/10/2024 22:09:19